

○北方町新庁舎建設基本計画(案)に対する意見と北方町の考え方

1 計画全体に対する意見

質問の内容	町の考え方
分厚い新庁舎構想案だが、ナナメ読みできるわかりやすさはあるものの、肝心な建設設計図面などがなく、実際にどうなるのか全くわからない。	具体的な設計については、これから設計者をプロポーザルにより決め、その後具体的な設計を行うこととなります。
コンサルタント業者に依頼されて作成されたもののように思うが、作成のコンサルタント名または建築業者名等を明らかにしてほしい。責任の所在をハッキリさせる為には、役場側のオリジナルな提案部分を明確にしてほしい。	本計画は、町職員で作成したものであり、業者へは委託していません。
本当に意見を出してもらおうとするなら、この課題についてのご意見を伺いたいと整理し直して提案してほしい。	この意見公募は、町が計画案として提案したものについて、皆さんの御意見を伺うものであり、個別にどこについての意見を求めていくという趣旨ではありませんので、ご理解ください。
出てきた意見の全文と回答ないし見解を必ず回覧に回すべきである。	本計画に対する皆様からの御意見については、町のホームページ上に設けた新庁舎特設ページにおいてのみ公開としておりますので、ご理解ください。

2 第1章に対する意見

質問の内容	町の考え方
近年になって、窓口の取り扱い件数が増えているようには読み取れないが、待合のスペースを拡張する必要はあるのか？	窓口取扱件数については、年によって多少の増減はあるものの、年間を通じて相当の処理件数があり、転入転出が多く来庁者の用務を処理するための窓口が慢性的に不足している状況です。 また、外国人世帯の増加に伴い、複雑な処理案件も同様に増加しており、これが窓口の混雑に影響を与えています。

3 第2章～第3章に対する意見

質問の内容	町の考え方
<p>新庁舎における基本理念</p> <p>(1) 町民の象徴 町民がここで生れ、育ち、住んでいる北方町</p> <p>(2) 町民が集える場所 いつでも、だれでも気軽に集える市民ホール</p> <p>(3) 時代性を反映 環境にやさしい—日本の木の活用。省エネ、維持費削減指標の策定</p> <p>(4) 災害時の拠点 巨大地震が起きてもここなら安心</p>	御提案の基本理念については、概ね町の基本理念に沿ったものではないかと理解しておりますが、「市民(町民)ホール」については近隣にある生涯学習センターきらりや現在の公民館がホール機能を有しているため、不要であると考えています。
<p>基本計画策定にあたり優先順位を設ける</p> <p>(1) 人にやさしい庁舎 (例1) 玄関の前に車の出入りする駐車場は危ない。人が安心できる安全な広場があると良い。 (例2) 1階はオープンスペース(ホール)があつて集える場所</p> <p>(2) 少子化高齢化への対応 計画人口 12年後 平成37年 19,050人 先を見通した庁舎新築が必要である。</p> <p>(3) 新庁舎の耐用年数 100年～200年耐える</p>	基本計画に掲げた理念や方針は、いずれについても重要なものであり優先順位がつけがたいと考えています。設計者をプロポーザルで選定する中で、これらに対する具体的な提案がなされますので、その中から最良のものを選択していきます。 強いて言うならば、住民の皆さんのための施設であることから、バリアフリーや窓口の利便性向上が優先課題であろうかと考えます。

質問の内容	町の考え方
<p>公園都市 問題点 公園の維持管理費用（シルバーの育成）（町内での管理・分担）</p> <p>人間都市 文化の欠如の補い、方向 にぎわい</p> <p>例えば、民俗資料館を併設し、図書館の書庫を充実させる。</p>	<p>公園都市・人間都市の実現に向けては、庁舎建設だけで解決する課題ではなく、様々な施策を動員して総合的に取り組んでいくものであると考えています。公園管理等について、町任せでなく町民の自発的な活動を推進せよとの御意見については、是非皆さんの手による取組がなされることを期待しておりますし、町としても全面的にバックアップしていきます。</p>
<p>結論</p> <p>北方町の新庁舎規模では勝てない</p> <p>美しさで日本一を目指す⇒求心力</p> <p>プロムナードとして回遊性をもたせる</p>	<p>「勝てない」の意図するところが必ずしも明瞭ではありませんが、都市間競争のことをいうのであれば、上記で言うように公園都市・人間都市の実現によって住環境の向上を目指し、これが結果として定住人口の増加につながるものとして施策を検討しています。人口増については、長期的な目標として、取り組む必要があると考えています。</p>

4 第4章に対する意見

質問の内容	町の考え方
<p>役場の業務は朝8:30～夕方5:15と聞きました。当然ATMも同じ時間使用できる。今、役場東のJA ATMは朝8:00～夜9:00と便利だ。又、土日祭日も可能です。ATM機能として平日5:00まで、土日祭日使用できなければメリットは少ない。また設置銀行もメリットは少ない。JAのように外部から入れるように建物の外壁にATM設置をお願いしたい。閉庁後もATM使用可能にしてほしい。夜は8:00まで使用できないか。16BK・大共・西濃・JAはすべて157号線や53号線に進出しているため、中心地区、役場地区にATMはない。俵町は西濃信金のみ。ぜひお願いします。</p>	<p>ATMの設置については、計画案の中に盛り込んでいるものの具体的にどの金融機関に設置をお願いするかなどの具体的な話が進んでいるわけではなく、これから庁舎の建設を進めていく中で実現に向けて話を進めていきます。</p> <p>設置位置や稼働時間については、設置者の意向もありますので、この場ではお答えいたしかねますが、利便性と防犯性を十分に検討し、有用な運用ができるよう取り組んでいきます。</p>
<p>1階入口付近には総合案内所を設置、案内する窓口までは色別ラインで誘導する</p>	<p>総合案内所や各窓口への案内表示については、設計が出来た時点でどのようなものにするかを決定していきます。皆さんが分かりやすく使いやすいものになるように最大限の配慮を行います。</p>
<p>現在のように日常的に多い申請・届けを含めすべて1階で事務処理が可能であることとし、それぞれの課は2階以上に設置するとし1階以外の業務を行う。ただし、窓口で対応できない場合は職員が窓口まで出向くものとし時間が要するものは担当課へ案内する</p>	<p>御提案いただいたとおり、窓口部分については極力1階部分に集中できるような配置を考えていますが、建設費用の問題もあります。</p> <p>住民サービスの向上については、ハード部分でのみ対応するのではなく、人的にソフト面で対応可能なものについても検討を行います。</p>
<p>多様化する行政サービスの一層の向上、将来的な業務の変化に対応できる庁舎として高強度コンクリートを使用した柱、梁部材によるいわゆる「スケルトン・インフィル」の庁舎建築を要望します。その結果、「躯体の長寿命化」、「柱のないオープンフロアー」（p-22）の実現につながるとともにフレキシブルな施設になり21世紀型のグリーン庁舎（p-15）になると思います。</p>	<p>多様化する行政サービスに柔軟に対応するためには、あらかじめ区画や仕切りを設けて設置機関を固定化するようなフロアの配置計画は望ましくないと考えています。また、庁舎は頻繁に建て替えられるものではないことから、建設コストを見ながら長寿命化が実現できるものを採用していきたいと考えています。</p>

質問の内容	町の考え方
省エネルギーに地熱利用の検討をお願いします。	設計者から、環境対策として、設置及び維持管理等の様々な側面から採用可能な提案があれば、当然検討いたします。
耐震性、耐長命性のある強度のコンクリートの建物、柱のないオープンフロアに期待します。	多様化する行政サービスに柔軟に対応するためには、あらかじめ区画や仕切りを設けて設置機関を固定化するようなフロアの配置計画は望ましくはないと考えています。 また、庁舎は頻繁に建て替えられるものではないことから、建設コストを見ながら長寿命化が実現できるものを採用していきたいと考えています。
敷地内の緑化、嬉しいです。	新庁舎北側に隣接する(仮称)防災公園を含め、周辺環境への配慮を最大限に行い、「公園都市」北方町にふさわしい拠点となるような施設整備を行っていきます。
「省資源、省エネルギー、周辺環境への配慮」に関して工事中であっても出来るだけ工場製品を採用することによりCO2削減を図りながら実現していただきたい。 特に建築工事の合板型枠の使用、コンクリート打ち込みが従来より少ない工法の採用により、工事中のCO2発生を削減し低炭素社会の実現に寄与されたい。	環境への影響を最小限に抑えることは、今や全国民に課せられた使命であり、当町としても環境配慮型の庁舎建設について、全面的に取り組んでいきます。 環境対策に対する設計者の提案も、設計者選定の評価項目に組み込み、21世紀型の環境にやさしい庁舎建設を目指します。

5 第5章に対する意見

質問の内容	町の考え方
市庁舎の町名と番地を変更できないか。 新町名 行政地区のみ。 たとえば北方町北方中央1番地等 もっとわかりやすい町名・番地をお願いしたい。	大変興味深い御提案ではありますが、町名等には歴史的な経緯もあり、周辺に居住する住民に与える影響も大きいので、町名地番を変更するまでのことは現在考えておりません。

6 第6章に対する意見

質問の内容	町の考え方
町レイアウト 総務課・教育委員会は2階。総務は1階へ。 すべての課は1階にしてほしい。 住民対応する課は1階にするべきです。2階にするメリットなし。住民サービスのためにお願いします。 1階のフロアを2階の3倍にして、すべての住民サービスは1階に集中するべき。 住民はエレベーターを使用しなくても済む。	基本的なスタンスとして、町民の皆さんが利用する窓口については、1階部分ですべて処理できるような配置計画を検討していますが、申請受付窓口だけでなく、相談スペース等も配置していくためにはいくつかの機関を2階以上部分に設置することもやむを得ないと考えています。 皆さんの利便性が最大限に考慮されるような配置について、設計者の提案を受けて実現できるよう取り組んでいきます。
駐車場が「約100台以上」とあるが、職員駐車場は有料化するのか？	職員駐車場については、現行使用している部分について継続使用することを想定していますが、有料化の予定はありません。
現在の配置がどうなるかの大きさはわかるが、公民館機能はどうしていくのかわからない。また、食堂、宿直室は廃止するのか？	公民館機能については、現在の庁舎の有効活用を図ることから、存続させる方向で検討しています。食堂や宿直室については、新庁舎にも配しますが、現在の庁舎にあるものをどうするかについては検討中です。
副町長室とは、助役室に代わるものか。	現在の庁舎に「助役室」なるものはありませんが、副町長が独立して執務する部屋を想定しています。

質問の内容	町の考え方
収納課の業務は何か？	収納課は町税、国保税及び後期高齢者保険料の徴収全般を行業務としています。
防災対策室の具体的な構想は？	防災対策室については、新たに組織として設置することを検討しているものではなく、災害時などの緊急事態発生時に、刻々と変化する状況に柔軟に対処できるように様々な情報を集約し、迅速な意思決定を行うことができるようにするための特別な会議室のようなものを想定しています。 また、平常時には会議室として使用します。
書庫をきちんと設けて、併せて行政資料室を閲覧用に設置すべきである。	書庫不足は町としても痛感しているところであり、公文書の適正な管理を行う上でも必要不可欠であると考えています。閲覧用の行政資料室については、今後、前述の公文書管理を含め、先進事例を研究していく予定です。
「現在の配置」が新庁舎では具体的にどうなるのかを早急に明確にすべきである。	窓口関係課を1階フロア部分に集中させるということは、計画案の中に記述してあるとおりです。設計が完了した時点で、大体の配置計画を示すことができるのではないかと考えています。
会議室は2階以上に集中して配置する	会議室については、新庁舎の高層部分に集中して配置することにしています。

7 第7章に対する意見

質問の内容	町の考え方
近隣への負担が少ない、速やかな安全な工事をお願いします。	新庁舎の施工にあたっては、近隣の住民の皆さんへの負担が最大限少なくなるような工法、期間でできるように配慮していきます。
それぞれの企業のノウハウを最大限に活かした、且つ地元の企業を優先して、確かな目で公平に協力企業を選んでいただきたいです。	庁舎建設施工業者の選定については、一般競争入札を採用し、経済的かつ合理的に事業を推進できるよう進めてまいります。

8 その他の意見

質問の内容	町の考え方
公表された基本計画案が設計どのように反映されているのか実施設計終了時に説明会を開催していただきたい。	今回策定する基本計画がどのように設計に反映されたかについては、設計が終了した段階で皆さんに公表できるよう取り組むこととしていますが、どのような形で実施するかについては検討中です。 今後、広報誌やホームページなどで情報提供を行っていきますので、方針を決定し次第、公表していきます。